

> Retouradres Postbus 93144 2509 AC Den Haag

Minister van Economische Zaken en  
Klimaat, de heer E.D. Wiebes  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Minister van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties, mevrouw K.H. Ollongren  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

Datum 21 juli 2020  
Betreft Advies met betrekking tot de Algemene Maatregel van Bestuur

**Adviescollege  
Veiligheid  
Groningen**

Postbus 93144  
2509 AC Den Haag

**Ons kenmerk**  
ACVG / 202007-01

**Uw kenmerk**  
PDGB-GB/ 20114737

**Bijlage(n)**  
2

Geachte minister Wiebes en minister Ollongren,

Op 13 mei 2020 heeft u het Adviescollege Veiligheid Groningen (ACVG) gevraagd te adviseren over de uitwerking van het wetsvoorstel tot uitvoering van de Tijdelijke wet Groningen. Daarbij gaat het om een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en een mogelijke ministeriële regeling waarmee nadere regels worden gesteld aan:

- de wijze waarop een risicoprofiel wordt vastgesteld, en
- de wijze waarop wordt beoordeeld of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet en op welke wijze wordt beoordeeld welke maatregelen nodig zijn om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen.<sup>1</sup>

U geeft aan dat het wetsvoorstel met inbegrip van deze onderliggende regelgeving wordt vormgegeven in de context van een reeds lopende versterkingsoperatie. De regelgeving heeft als doel de bestaande operatie wettelijk te borgen. Er worden noodzakelijke verbeteringen aangebracht wanneer dat aan de orde is. Tegen die achtergrond vraagt u het ACVG om voor bovenstaande twee punten aan te geven of de huidige werkwijze geschikt is en welke eventuele aandachtspunten het ACVG daarbij heeft.

De opbouw van dit advies is als volgt:

- A. Allereerst gaan wij in op de wijze waarop risicoprofielen worden vastgesteld. Deze risicoprofielen worden gebruikt voor de prioritering van de opname en beoordeling. Wij geven daarbij een aantal aanbevelingen mee ter verbetering.
- B. Daarna gaan wij in op de wijze waarop wordt beoordeeld of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet en, zo nee, op welke wijze wordt beoordeeld welke versterkingsmaatregelen nodig zijn. Ook daarbij hebben wij een aantal aanbevelingen geformuleerd.
- C. Na deze beoordeling start de uitvoering en vindt waar nodig versterking plaats. Ook hierbij kan een prioritering worden aangebracht, waarvoor wij u ook een aantal aanbevelingen mee willen geven.
- D. Tot slot hebben wij een aparte paragraaf opgenomen over het omgaan met nieuwe kennis. Dit speelt een rol bij zowel A, B als C. Daarover geven wij u ook een aantal aanbevelingen mee.

<sup>1</sup> Het wetsvoorstel bevat twee grondslagen voor nadere regelgeving over de versterking van gebouwen in relatie tot de veiligheid. In de concept wettekst zijn dit artikel 13.e. en 13.h (zie ook bijlage 1).

Gegeven de nog aan te vangen parlementaire behandeling is het noodzakelijk het voorbehoud te maken dat dit advies wordt uitgebracht, terwijl de definitieve tekst van de wet nog niet vaststaat. De uitvoerbaarheid en doeltreffendheid van dit advies hangt hiermee samen.

## A. Regels voor het vaststellen van risicoprofielen

### Huidige werkwijze

Het kabinet heeft in 2015 vastgesteld dat voor alle personen in en om bouwwerken in het aardbevingsgebied de Meijdam-norm geldt.<sup>2</sup> Dit is de maximaal aanvaardbare kans per jaar dat iemand bij een aardbeving als gevolg van de gaswinning komt te overlijden door het geheel of gedeeltelijk instorten van een gebouw. Deze kans is vastgesteld op 1 op 100.000 (oftewel  $10^{-5}$ ).

Om te bepalen welke gebouwen met voorrang beoordeeld moeten worden, wordt een (probabilistische) risicoanalyse uitgevoerd.<sup>3</sup> Onzekerheden ten aanzien van de aardbevingsbelasting en de weerstand van gebouwen worden daarbij vertaald naar bezwijkkansen en risico's voor personen.<sup>4</sup> Deze risico's worden vervolgens vergeleken met de Meijdam-norm.<sup>5</sup> Dit wordt uitgedrukt in kansen dat een gebouw niet voldoet: de zogeheten Pmean en P90.<sup>6,7</sup> Pmean komt overeen met een verhoogd risicoprofiel en de P90 komt overeen met een licht verhoogd risicoprofiel. Gebouwen die naar verwachting wel voldoen aan de Meijdam-norm krijgen een zogeheten normaal risicoprofiel toegekend. Het risicoprofiel van een gebouw kan aangepast worden indien de aard, locatie of staat van het gebouw daar aanleiding toe geeft. Dit wordt ook wel 'verrijking' genoemd.

De gebouwen met een verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel die uit de risicoanalyse en de verrijking komen zijn voor gemeenten de basis bij het opstellen van hun lokale plan van aanpak. In de lokale plannen van aanpak kunnen naar inzicht van de gemeenten ook gebouwen met een normaal risicoprofiel (de zogeheten 'grijze gebouwen') worden opgenomen.

---

<sup>2</sup> Zie ook: Kamerstuk 33529, nr. 205 en kamerstuk 33529, nr. 212.

<sup>3</sup> Zie ook: Memorie van toelichting op de Wijziging van de 'Tijdelijke wet Groningen' in verband met de versterking van gebouwen in de provincie Groningen (Wet versterking Groningen).

<sup>4</sup> Bij de vertaling van bezwijkkansen en risico's voor personen wordt op dit moment onderscheid gemaakt in verblijfsduur van een persoon bij een woning en een niet-woon-gebouw (zie Kamerstuk 33529, nr. 585). Het ACVG gaat uit van dit bestaande beleid. Wij zijn ons ervan bewust dat er nog een onderzoek is aangekondigd over dit onderwerp door het ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

<sup>5</sup> De methode zoals hier beschreven wordt bijvoorbeeld gebruikt bij Hazard en Risk Assessment (HRA) en bij de in ontwikkeling zijnde modellenketen van TNO.

<sup>6</sup> Pmean wil zeggen dat gebouwen die volgens de risicoanalyse voldoen aan de Meijdam-norm, gemiddeld genomen in de praktijk daadwerkelijk voldoen. Beseft moet worden dat dit geldt mits de aannames in de risicoanalyse een realistische weergave van de werkelijkheid zijn. Het is belangrijk om te realiseren dat de Pmean (gemiddelde) niet hetzelfde is als de P50 (mediaan).

<sup>7</sup> De P90 wil zeggen dat de kans 90% of meer is dat gebouwen die volgens de gebruikte risicoanalyse voldoen aan de Meijdam-norm, daadwerkelijk geen verhoogd risico kennen. Beseft moet worden dat dit geldt mits de aannames in de risicoanalyse een realistische weergave van de werkelijkheid zijn.

### Oordeel over de huidige werkwijze

U vraagt of de huidige werkwijze geschikt is om risicoprofielen vast te stellen en daarbij eventuele aandachtspunten mee te geven. Het gebruik van een (probabilistische) risicoanalyse sluit aan op de basisprincipes die ten grondslag liggen aan de Nederlandse bouwvoorschriften. Het ACVG vindt een dergelijke werkwijze dan ook geschikt.

De risicoprofielen die via deze werkwijze worden vastgesteld, worden gebruikt om te bepalen welke gebouwen met welke prioriteit worden opgenomen in de werkvoorraad van de versterkingsopgave. In de toekomst zullen daar waarschijnlijk geen grote wijzingen meer in komen. De laatste analyse heeft immers geen nieuwe gebouwen meer opgeleverd die nog toegevoegd zouden moeten worden aan de werkvoorraad en daarnaast wordt de gaswinning ook snel afgebouwd.<sup>8,9</sup> Het is echter wel van belang dat de veiligheid geborgd blijft in de prioritering voor opname en beoordeling aan de hand van de *al vastgestelde* risicoprofielen. Daarom doen wij daartoe een aantal aanbevelingen.

### Aanbevelingen

- 1. Leg in regelgeving vast dat de *veiligheid centraal* staat in de prioritering van de opname en beoordeling van de versterkingsopgave.**
- 2. Zorg dat (i.) de wijze waarop risicoprofielen zijn vastgesteld, (ii.) de vertaling van de P<sub>mean</sub> en P<sub>90</sub> naar verhoogd en licht verhoogd risicoprofiel en (iii.) de uitgevoerde verrijking *navolgbaar zijn en direct gerelateerd aan de veiligheid*.**

Bij vragen vanuit bewoners moet transparant en inzichtelijk zijn op basis van welke gegevens het risicoprofiel is vastgesteld en dat geen afbreuk is gedaan aan de veiligheid.<sup>10</sup> Dit draagt bij aan het vertrouwen in een rechtvaardige behandeling door de overheid.

- 3. Voorkom dat ten onrechte wordt afgezien van opname en beoordeling en leg vast dat:**
  - meervoudige constructieve schade wordt betrokken bij het verrijken van de risicoprofielen, en**
  - het voor bewoners ook in de toekomst mogelijk blijft om *zelf* een opname aan te vragen.**

Bij deze aanbeveling refereren wij ook naar ons NPR-HRA advies (7 april 2020), waarin wij aanbevelingen doen om te voorkomen dat ten onrechte wordt afgezien van opname en beoordeling.

---

<sup>8</sup> Zie ook: Kamerstuk 33529 nr. 740.

<sup>9</sup> Wij sluiten ons hiermee aan bij het onderzoek van het Staatstoezicht op de Mijnen naar het gebruik van de NPR 9998 en de HRA in de versterkingsopgave van 7 juli 2020.

<sup>10</sup> Dit heeft betrekking op modellen zoals de HRA of TNO modellenketen, de gehanteerde invoerparameters en aangenomen spreidingen binnen de typologieën.

## **B. Regels voor het beoordelen van gebouwen en het bepalen van versterkingsmaatregelen**

### Huidige werkwijze

Op basis van de prioritering krijgen gebouwen een beoordeling en worden (waar nodig) versterkingsmaatregelen bepaald. De NPR 9998 geeft rekenmethoden waarmee constructeurs kunnen vaststellen of gebouwen, al dan niet na versterkingsmaatregelen, voldoende aardbevingsbestendig zijn.<sup>11</sup> Het uitgangspunt daarbij is de Meijdam-norm voor het individueel risico. Met de NPR 9998 berekenen constructeurs echter niet direct een individueel risico. De NPR 9998 geeft aan met welke waarden van de onzekere belastings- en weerstandsparameters, met welke veiligheidsfactoren en met welke (soorten) modellen gerekend moet worden. Als het gebouw volgens een berekening conform de NPR 9998 voldoet, dan is het individueel risico voldoende klein. Deze indirecte methode voor toetsing aan een risiconorm wordt door ingenieurs ook wel aangeduid als een semi-probabilistische beoordeling.

Dit is echter niet de enige mogelijke beoordelingsmethode. Om de consistentie en snelheid in de beoordeling van woningen van eenzelfde type te verhogen wordt een typologie- en praktijkaanpak ontwikkeld. Dit gebeurt enerzijds op basis van extrapolaties van uitkomsten van semi-probabilistische beoordelingsmethoden en anderzijds op basis van vol-probabilistische beoordelingsmethoden. Bij laatstgenoemde worden alle onzekerheden vertaald naar bezwijkkansen en risico's. Volgens de NPR 9998 is een vol-probabilistische beoordelingsmethode ook toegestaan.

De huidige werkwijze kent in de basis drie beoordelingsmethoden:

1. een semi-probabilistische één-op-één beoordeling van een gebouw: een gedetailleerde opname is benodigd;
2. een beoordeling van een gebouw gebaseerd op een extrapolatie van de uitkomsten van semi-probabilistische beoordelingen van andere (soortgelijk type) gebouwen: een opname is benodigd om te verifiëren of het gebouw daadwerkelijk overeenstemt met het type;
3. een beoordeling van een gebouw gebaseerd op een vol-probabilistische methode voor het type: een opname is benodigd om te verifiëren of het gebouw daadwerkelijk overeenstemt met het type.

Momenteel wordt een vierde methode, de praktijkaanpak, ontwikkeld. Deze is gebaseerd op een expert judgement, maar kan ook één van de voorafgaande drie methoden inhouden. Het kenmerk van de praktijkaanpak is direct contact tussen bewoners en aannemer van het begin tot het einde van het versterkingsproces.

---

<sup>11</sup> Rekenmethoden kunnen geordend worden langs de lijnen: lineair-, niet-lineair en statisch-dynamisch.

#### Oordeel over de huidige werkwijze

Wij vinden het gebruik van bovenstaande werkwijzen passend voor het beoogde doel. Desondanks doen wij een aantal aanbevelingen voor vastlegging in regelgeving.

#### Aanbevelingen

**4. Leg vast dat de wijze van beoordelen gericht moet zijn op de veiligheid.**

De beoordelings- en rekenmethoden dienen zo zuiver mogelijk de Meijdam-norm als uitgangspunt te hanteren. Zodoende worden niet minder, maar ook niet meer, gebouwen versterkt dan nodig. Tevens beperkt dit verschil in uitkomsten door het toepassen van verschillende methoden.

**5. Borg de gelijkwaardigheid tussen een beoordeling op grond van de NPR 9998 en de in ontwikkeling zijnde alternatieve beoordelingsmethoden zoals typologie- en praktijkpakket.**

Zowel semi-probabilistische beoordelingsmethoden als volledig probabilistische beoordelingsmethoden zijn inzetbaar. Gekozen moet worden wanneer welke methode wordt ingezet. Deze keuze hangt samen met nog lopende adviestrajecten, zoals de typologie-adviesvraag. Om de gelijkwaardigheid te borgen, is het aan te bevelen om in ieder geval zowel de semi-probabilistische beoordelingsmethoden (op grond van de NPR 9998) als volledig probabilistische beoordelingsmethoden (eveneens toegestaan volgens de NPR 9998) als gelijkwaardig te benoemen in de regelgeving.

**6. Leg vast dat bij een beoordeling van de aardbevingsbestendigheid van een individueel gebouw altijd een opname noodzakelijk is.**

Een beoordeling van een gebouw moet passend zijn bij de daadwerkelijke staat van het gebouw in de praktijk. Een opname op locatie is dan ook noodzakelijk. Dit geldt zowel voor een semi-probabilistische beoordelingsmethode, als ook voor een vol-probabilistische beoordelingsmethode.

**7. Hanteer een *gelaagde inzet* van rekenmethoden om een snel proces met een voldoende nauwkeurige uitkomst te kunnen garanderen.<sup>12</sup>**

De veiligheid in het gehele gebied is niet alleen een functie van de veiligheid van een individueel gebouw, maar ook van de snelheid waarmee de veiligheid in zijn totaliteit wordt gerealiseerd. Snelheid kan mede bereikt worden door het hanteren van vereenvoudigde of gestandaardiseerde rekenmethoden en maatregelen. Snelle eenvoudige rekenmethoden zullen doorgaans conservatiever zijn en tot meer maatregelen leiden dan meer geavanceerde tijdsintensieve reken-

---

<sup>12</sup> Zie hiervoor ook het Advies gebruik HRA en NPR van het ACVG van 7 april 2020.

methoden. Een afweging is aan de orde. Wij vinden dat het volgende proces moet worden doorlopen:

- Hanteer bij één-op-één beoordelingen in eerste instantie eenvoudige snelle rekenmethoden. Als een gebouw niet blijkt te voldoen, wordt een meer geavanceerde rekenmethode ingezet als verwacht mag worden dat dit een wezenlijke invloed heeft op het beoordelingsresultaat.
- Hanteer meer geavanceerde rekenmethoden daar waar de uitkomst meermaals benut kan worden. Bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van een typologie-aanpak kan het gebruik van meer geavanceerde (in potentie meer nauwkeurige) rekenmethoden opwegen tegen mogelijk te conservatief ingeschatte versterkingsmaatregelen met eenvoudigere rekenmethoden.

**8. Behoud ruimte in de regelgeving voor een maatwerkbeoordeling.**

Wij vinden dat bij veelvoorkomende gebouwen dezelfde beoordelingsmethoden moeten worden gehanteerd. Dit resulteert in snelheid en voorkomt dat sterk uiteenlopende beoordelingsmethoden ten koste gaan van vertrouwen en draagvlak onder bewoners. Echter, maatwerk kan bij unieke, individuele gebouwen noodzakelijk zijn.

**9. Borg doorlopende en navolgbare kwaliteitscontrole.**

Zorgvuldige controle helpt om kwaliteit van normbesluiten te behouden en ervoor te zorgen dat de versterkingsmaatregelen volledig worden uitgevoerd indien versterking nodig blijkt.<sup>13</sup> Wij adviseren om de noodzaak tot kwaliteitsborging vast te leggen, inclusief de daaraan te stellen eisen.

## **C. Verbeterpunten voor de prioritering van de uitvoering**

### Overwegingen

Wanneer na beoordeling blijkt dat een gebouw niet aan de Meijdam-norm voldoet, worden de benodigde versterkingsmaatregelen bepaald en uitgevoerd. Ook daarbij is het belangrijk dat de veiligheid voorop staat en de beschikbare capaciteit weloverwogen wordt ingezet daar waar dit het hardst nodig is. Wij doen daarvoor twee aanbevelingen.

### Aanbevelingen

**10. Gebruik NPR-beoordelingen om de prioritering van de uitvoering aan te scherpen en betrek daarbij ook meervoudige constructieve schade.**

Gebouwen worden opgenomen en beoordeeld op basis van de NPR 9998. Een ruime meerderheid van de beoordelingen is gestoeld op een berekeningsmethode waarbij de sterkte van een gebouw wordt afgezet

<sup>13</sup> Op dit moment is dat de door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) vastgestelde richtlijn NPR 9998:2018. Er wordt momenteel gewerkt aan een update van de NPR 9998.

tegen de aardbevingsbelasting op het gebouw, de zogeheten capacity-over-demand ratio.<sup>14</sup> Hoe verder deze ratio zich onder het getal 1 bevindt, hoe kritischer de situatie. Wij bevelen aan om deze groeiende informatiebron op basis van NPR-beoordelingen te benutten bij de prioritering van de uitvoering. Dit maakt het mogelijk om de onveiligste situaties als eerste aan te pakken.<sup>15</sup> Ook bevelen wij aan om de gevallen met meervoudige constructieve schade (eerder genoemd onder aanbeveling 3) in de prioritering van de uitvoering te betrekken.

#### **11. Verbind voorwaarden aan het afwijken van de prioritering in de uitvoering.**

Wij vinden dat de veiligheid ook centraal moet staan in de uitvoering van benodigde versterkingsmaatregelen. In het Besluit versterking gebouwen Groningen staan criteria die aansluiten bij de gedachte om de veiligheid centraal te stellen.<sup>16</sup> Wij staan achter het uitgangspunt dat in de lokale plannen van aanpak alleen wordt afgeweken van de veiligheidsprioritering als dit:

- geen onredelijke vertraging oplevert voor de versterking van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel, en
- het draagvlak voor de versterking ten goede komt.

Daarmee blijft het nog steeds mogelijk om versterkingsmaatregelen te combineren met andere vormen van woningverbetering (zoals verduurzamingsmaatregelen).

#### **D. Verbeterpunten voor het gebruik van nieuwe kennis**

##### Overwegingen

De aanbevelingen in dit advies raken aan de vraag *of* en *wanneer* het betrekken van nieuwe kennis zinvol of noodzakelijk is bij de actualisatie van de risicoprofielen, de versterkingsrichtlijnen en versterkingsmaatregelen. Wij vinden het belangrijk om dit in regelgeving te verankeren.

De Mijnraad heeft in 2018 aangegeven dat gedane toezeggingen en gewekte verwachtingen niet eenzijdig ongedaan gemaakt kunnen worden. Bovendien moet snel worden gehandeld daar waar de veiligheid in het geding is.<sup>17</sup> Wij sluiten ons bij dit standpunt aan. Tegelijkertijd merkt de Mijnraad op dat er altijd sprake is van voortschrijdend inzicht. Kennisontwikkeling en de verbetering van instrumenten zijn continue processen. De specifieke slanke Nederlandse bouwwijze in combinatie met geïnduceerde seismiciteit en de specifieke ondergrond is dermate nieuw dat ook komende jaren nieuwe kennis wordt opgedaan die van belang is om een goed beeld

<sup>14</sup> De zogeheten push-over methode.

<sup>15</sup> Dit sluit aan op het advies van het Staatstoezicht op de Mijnen betreffende een veiligheidsindex, zie onderzoek naar het gebruik van de NPR 9998 en de HRA in de versterkingsopgave van 7 juli 2020.

<sup>16</sup> Zie: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0042265/2019-06-05>.

<sup>17</sup> Mijnraadadvies veiligheidsrisico's en versterkingsopgave Groningen, kenmerk: MIJR/18154796, juni 2018.

te vormen van de veiligheid.<sup>18</sup> Bij het opstellen van regels voor het vaststellen van risicoprofielen, het beoordelen van gebouwen en het bepalen van maatregelen vinden wij het volgende noodzakelijk.

#### Aanbevelingen

#### **12. Leg een aantal uitgangspunten vast aan de hand waarvan bepaald wordt wanneer nieuwe kennis wordt geïntroduceerd.**

Het niet betrekken van nieuwe kennis bij de ene groep bewoners kan er toe leiden dat het bereiken van veiligheid bij een andere groep bewoners vertraagt. Het betrekken van nieuwe kennis kan ertoe leiden dat in de tijd verschillen ontstaan in benodigde versterkingsmaatregelen. Dit vereist goede verantwoording en communicatie over het gebruik van nieuwe kennis. In de regelgeving moeten heldere uitgangspunten worden opgenomen aan de hand waarvan bekeken wordt wanneer nieuwe kennis wordt geïntroduceerd. Wij adviseren daarbij als uitgangspunten op te nemen dat:

- het nieuwe kennis betreft over seismiciteit, over de effecten van de seismiciteit op de belasting op gebouwen en constructies en nieuwe kennis over de weerstand/respons van gebouwen en constructies op die belastingen<sup>19</sup>,
- de nieuwe kennis een wetenschappelijke grondslag heeft en gevalideerd is,
- de toe te passen nieuwe kennis voor de bewoners inzichtelijk is en tijdig is gecommuniceerd,
- toepassing aan een redelijke termijn voor invoering is gebonden, maar niet meer wordt aangepast op het moment dat er een beoordeling heeft plaatsgevonden.

#### **13. Neem een verplichting op om nieuwe kennis te hanteren die aan de in verbeterpunt 12 genoemde uitgangspunten voldoet.**

Deze verplichting voorkomt over- of onder-versterking van gebouwen.

#### **Tot slot**

Het wetsvoorstel 'Tijdelijke wet Groningen' heeft als doel om de bestaande operatie wettelijk te borgen. Wij staan achter een risicogeprioriteerde versterkingsopgave, waarbij middels opname en beoordeling op gebouwniveau wordt beoordeeld of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet en waar nodig versterkingsmaatregelen worden uitgevoerd. Wel geven wij in dit advies noodzakelijke verbeterpunten mee om bij of krachtens een Algemene Maatregel van Bestuur en/of ministeriële regeling vast te leggen. Hierbij hebben wij ook de Regio, de Inspecteur-generaal der Mijnen,

---

<sup>18</sup> Dit betreft ook de interactie tussen bezwijkveiligheid en schade, en tussen versterken en het voorkomen of mitigeren van schade, waar (inter)nationaal nog nauwelijks kennis over aanwezig is, maar waar behoefte aan is en bewoners zich zorgen om maken.

<sup>19</sup> Nieuwe constructieve kennis is bijvoorbeeld kennis over in- en uit-het-vlak bezwijken en kennis over de effectiviteit van versterkingsmaatregelen.



de Nationaal Coördinator Groningen, het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging geconsulteerd. De reacties uit deze consultatieronde zijn verwerkt in het advies (zie bijlage 2).

Wij hebben bewust niet aangegeven of de aandachtspunten moeten landen in een AMvB, ministeriële regeling of andere uitwerking. Wel kan uitwerking in lagere regelgeving ertoe leiden dat verdere duiding vanuit het ACGV nodig is. In dat geval zijn wij graag beschikbaar voor toelichting of een nadere adviesvraag.

Met vriendelijke groet,

Adviescollege Veiligheid Groningen

W. Nagtegaal  
Voorzitter

N. Cornelissen  
Secretaris

**Bijlage 1 - De wetsartikelen uit de concept-wettekst en delen uit de memorie van toelichting waar dit advies betrekking op heeft.**

Artikel 13e

1. Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stelt het risicoprofiel vast van een gebouw waarvoor nog geen normbesluit is vastgesteld en actualiseert dit risicoprofiel jaarlijks.
2. Bij de actualisatie van de risicoprofielen krijgt een gebouw waarvoor een risicoprofiel is vastgesteld, niet een lager risicoprofiel.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over het vaststellen van een risicoprofiel en de actualisatie daarvan.

Memorie van Toelichting - Artikel 13e risicoprofiel

In dit artikel is geregeld dat de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties risicoprofielen vaststelt voor gebouwen waarvoor nog geen normbesluit is vastgesteld. Het risicoprofiel is geen definitief oordeel over de vraag of een gebouw aan de veiligheidsnorm voldoet. Het risicoprofiel is informatie voor een gemeente om in het programma van aanpak te bepalen welke gebouwen in welke volgorde worden onderzocht. Op grond van het derde lid worden regels gesteld hoe de risicoprofielen worden bepaald. Deze regels kunnen zowel betrekking hebben op het voorschrijven van een bepaald model, als op kwalitatieve criteria voor aanpassing van modeluitkomsten, de zogenaamde verrijking.

Artikel 13h

Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de wijze waarop wordt vastgesteld of een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm en de wijze waarop wordt bepaald welke maatregelen nodig zijn om een gebouw aan de veiligheidsnorm te laten voldoen.

Memorie van Toelichting - Artikel 13h regels beoordeling voldoen aan veiligheid

Op basis van dit artikel worden bij algemene maatregel van bestuur regels gesteld over de wijze waarop wordt bepaald of een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm en de wijze waarop wordt bepaald welke maatregelen nodig zijn. Op grond van artikel 13c, derde lid, adviseert het Adviescollege over de inhoud van deze regels. Deze regels hebben betrekking op de methode die toegepast wordt bij het beoordelen of een gebouw voldoet aan de veiligheidsnorm (zoals de NPR). Daarnaast worden ook de methoden vastgesteld om te bepalen welke maatregelen nodig zijn. Zo kan een standaardaanpak worden vastgesteld waarmee een categorie gelijksoortige gebouwen wordt aangewezen waarvoor standaardmaatregelen kunnen worden genomen om te voldoen aan de veiligheidsnorm (een typologie-aanpak).

## **Bijlage 2 - Samenvatting consultatie**

Het Adviescollege Veiligheid Groningen heeft, conform zijn opdracht, het concept van het AMvB-advies gedeeld met de Regio en de Inspecteur-generaal der Mijnen voor een reactie.

In het kader van kwaliteitsborging en transparantie heeft het ACVG daarbij ook de Nationaal Coördinator Groningen (NCG), het Groninger Gasberaad en de Groninger Bodem Beweging om een reactie gevraagd. De ministeries van Economische Zaken en Klimaat en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zijn parallel daaraan gevraagd om te bekijken of zij feitelijke onjuistheden constateerden en of het ACVG met het advies voldoende tegemoet komt aan de vraag. De inhoudelijke reactie van de minister ziet het ACVG tegemoet wanneer dit advies met de Tweede Kamer wordt gedeeld.

### Algemeen

Het ACVG heeft het advies na ontvangst en bestudering van de reacties naar eigen inzicht afgerond. De geconsulteerde partijen zijn op de hoogte gebracht van de manier waarop hun reactie is verwerkt.

Het ACVG heeft van één partij de reactie ontvangen dat het niet in de gelegenheid was om te reageren. De andere geconsulteerde partijen hebben wel een inhoudelijke reactie gegeven. Sommige partijen hebben de gelegenheid aangegrepen om ook op andere onderwerpen in te gaan. Daar hebben wij begrip voor. Echter, wij richten ons in deze samenvatting op de reacties die betrekking hebben op dit advies.

### Kader ACVG

Meerdere partijen hebben praktische zaken aangedragen (zoals te verrichten onderzoek) die weliswaar van belang kunnen zijn voor de veiligheid, maar los staan van de vraag wat er in juridische kaders verankerd moet worden. Ook geven meerdere partijen op onderdelen aan dat het proces in de praktijk reeds goed verloopt. Geïmpliceerd wordt dat dit reden is om deze punten niet op te nemen in het advies. Dat het huidige proces op onderdelen goed verloopt, is voor het ACVG echter geen aanleiding dit niet wettelijk te verankeren.

### De voornaamste wijzigingen naar aanleiding van de reacties

- Meerdere partijen wijzen op de sociaal maatschappelijke aspecten van de problematiek die in het gebied nog onvoldoende aandacht krijgen. In dit advies is daarom meer aandacht besteed aan de positie en het belang van bewoners, waarbij in het advies met name gewezen is op transparantie van de toe te passen regels en van het proces tot vaststelling van deze regels.
- Naar aanleiding van de reactie van één partij is nadrukkelijk opgenomen dat de prioritering van de versterkingsopgave, net als de beoordeling en het bepalen van eventueel benodigde versterkingsmaatregelen, gericht moet zijn op veiligheid en het mogelijk maken van een snelle uitvoering van de versterkingsoperatie.

- Naar aanleiding van de reactie van één partij heeft het ACVG aangevuld dat bij het gebruik van beoordelingsmethoden een afweging gemaakt zal moeten worden tussen de snelheid van beoordelen en de mate van conservatisme die kan ontstaan bij het gebruiken van snellere beoordelingsmethoden.
- Tot slot heeft het ACVG naar aanleiding van een reactie nadrukkelijker opgenomen dat het niet betrekken van nieuwe kennis bij de ene groep bewoners kan er toe leiden dat het bereiken van veiligheid bij een andere groep bewoners vertraagt. Het betrekken van nieuwe kennis kan ertoe leiden dat in de tijd verschillen ontstaan in benodigde versterkingsmaatregelen. Dit vereist goede verantwoording en communicatie. In de regelgeving moeten heldere criteria worden opgenomen wanneer nieuwe kennis wordt geïntroduceerd.